PROTOKÓŁ XXIV POSIEDZENIA

Komitetu Monitorującego
program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027

Data: 10 września 2026 r.

Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Wałczu

1. Otwarcie obrad

P. **Marcin Szmyt** – dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego (WZS) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego (UMWZ) rozpoczął XXIV posiedzenie Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 (Komitet). Witając wszystkich uczestników, wyjaśnił, że na podstawie pisemnego upoważnienia Marszałka Województwa Olgierda Geblewicza będzie prowadził posiedzenie Komitetu w zastępstwie Przewodniczącego Komitetu.

P. **Marcin Szmyt** podziękował p. **Maciejowi Żebrowskiemu** – Burmistrzowi Wałcza i p. **Bogdanowi Wankiewiczowi** – Staroście Wałeckiemu za czas poświęcony poprzedniego dnia na przedstawienie członkom Komitetu efektów realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE. Zachęcił przy tym uczestników spotkania do częstszego odwiedzania Wałcza i powiatu wałeckiego.

2. Porządek obrad

Posiedzenie Komitetu odbyło się w oparciu o przesłany przed posiedzeniem do członków Komitetu porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie przez członków Komitetu podczas posiedzenia.

3. Prezentacja projektów finansowanych ze środków UW na terenie Miasta Wałcz i powiatu wałeckiego.

P. **Bogdan Wankiewicz** zaprezentował projekty Powiatu Wałeckiego, które zostały zrealizowane na terenie powiatu wałeckiego w ramach kolejnych perspektyw finansowych, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (RPO WZ) oraz programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 (FEPZ).

P. **Michał Żebrowski** rozpoczął prezentację aktywności Gminy Miasto Wałcz w zakresie realizacji projektów ze środków UE od podsumowania wartości pozyskanych środków (ponad 90 mln zł), następnie omówił przeprowadzone przedsięwzięcia w podziale na projekty infrastrukturalne, środowiskowe, edukacyjne i obejmujące współpracę polsko-niemiecką.

P. **Bogna Czałczyńska** – przedstawicielka IZ (zastępczyni członkini) w Komitecie, zapytała, czy przed realizacją projektów edukacyjnych przez samorządy została opracowana diagnoza dotycząca szkolnych wyborów ścieżek edukacyjnych dziewcząt i chłopców. Jeśli tak, to czy wskazała ona, że pewne zawody są preferowane przez dziewczęta/chłopców i czy stała się podstawą dla działań wyrównawczych zachęcających do wyboru określonych kierunków kształcenia. P. **Bogdan Wankiewicz** wyjaśnił, iż sytuacja wygląda różnie w zależności od rodzaju szkoły. W Rolniczym Centrum Kształcenia Ustawicznego, w którym kształci się tylko na poziomie technika, nie identyfikuje się preferencji z uwagi na płeć. Jednakże specyfika poszczególnych kierunków kształcenia w danej szkole może wpływać na strukturę płciową uczniów i przejawiać się większym zainteresowaniem określonymi kierunkami ze strony chłopców lub dziewcząt. P. **Michał Żebrowski** dodał, iż wspomnianych diagnoz nie opracowywano, co nie wyklucza rozważenia ich przygotowania w przyszłych projektach.

4. Wieloletnie Ramy Finansowe 2028-2034 – stan prac nad nową perspektywą budżetową UE.

P. **Marcin Szmyt** przedstawił stan prac nad nową perspektywą budżetową UE na lata 2028-2034, która formalnie mogłaby się rozpocząć się od 1 stycznia 2028 r. Kluczowym dokumentem, przygotowywanym na poziomie każdego kraju członkowskiego, będzie Plan Partnerstwa Krajowego i Regionalnego (PPKR). Nie przewiduje się już osobnych programów krajowych i regionalnych. Staną się one rozdziałami PPKR. Prace nad dokumentem koordynuje Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (MFiPR). Samorządy województw będą odpowiadać za 16 rozdziałów regionalnych. System realizacji – z uwagi na charakter PPKR – będzie w nowej perspektywie bardziej scentralizowany, co wpłynie także na obniżenie roli regionów jako instytucji zarządzających. Alokacja dla Polski zaplanowana w nowym budżecie UE wyniesie ok. 123,3 mln euro. P. **Bogna Czałczyńska** zapytała, czy minimalna, wymagana przez projekty regulacji, 14-procentowa alokacja PPKR na cele społeczne obejmuje środki zarówno EFRR i EFS. P. **Dorota Korenicka-Zabad** – kierowniczka Biura ds. Koordynacji Instrumentów Wsparcia w Wydziale Zarządzania Strategicznego UMWZ wyjaśniła, że ten limit dotyczy i działań miękkich i twardych –

infrastrukturalnych, bez podziału na fundusze. P. **Marcin Szmyt** scharakteryzował wstępne zakresy pięciu priorytetów planowanych w polskim PPKR: *I. Konkurencyjność zewnętrzna Polski, II. Spójność wewnętrzna, III. Transformacja energetyczna, ochrona środowiska, odporność i bezpieczeństwo, IV. Demokracja, ochrona wartości i sprawność instytucjonalna, V. Wspólna Polityka Rolna i Wspólna Polityka Rybołówstwa*. Następnie przedstawił określony przez MFiPR harmonogramu prac nad PPKR. P. **Justyna Iwankiewicz** – członkini Komitetu z ramienia Koszalińskiego Stowarzyszenia Aktywności Lokalnej ERA KOBIET, poprosiła o wyjaśnienie kwestii rozliczania płatności w kolejnej perspektywie, w kontekście wskaźników z odroczonym efektem. P. **Marcin Szmyt** wskazał, że skomplikowany system rozliczeń w nowej perspektywie może wpłynąć na inne, niż znane dotychczas, podejście do wskaźników i planowania ich osiągania. Żeby na poziomie beneficjentów nie wprowadzać zaporowych warunków realizacji projektów, niezbędne jest zaprojektowanie rozwiązań pozwalających zachowanie płynności rozliczeń między beneficjentami a instytucją udzielającą wsparcia z wykorzystaniem prefinansowania z budżetu krajowego. P. **Krzysztof Lis** – członek Komitetu z ramienia Konwentu Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego, dodał, że w kolejnej perspektywie należałoby uprościć procedury, skrócić czas rozpatrywania wniosków o dofinansowanie projektów, co w konsekwencji przyspieszy wydatkowanie środków unijnych. P. **Marcin Szmyt** potwierdził, że zasadnym jest skrócenie procedur do minimum i powszechniejsze stosowanie metod uproszczonych, a także, wpływające na sprawniejsze wydatkowanie, szersze wykorzystywanie finansowania zwrotnego. P. **Bogna Czałczyńska** zapytała o priorytet IV. *Demokracja, ochrona wartości i sprawność instytucjonalna*, i obecność w nich działań podnoszących wiedzę w zakresie praw człowieka i niedyskryminacji. P. **Marcin Szmyt** potwierdził, że właśnie w tym priorytecie PPKR takie zamierzenia są projektowane. Głos zabrał jeszcze p. **Piotr Jaśkiewicz** – członek Komitetu z ramienia Fundacji Nauka dla Środowiska, które zapytał, co przedstawiciele Komitetu mogą zrobić, żeby negocjacje dotyczące nowej perspektywy i kształtu rozdziału regionalnego przebiegły korzystnie dla regionu. Wyraził również chęć spotkania się na nieformalnym warsztacie. P. **Marcin Szmyt** wyjaśnił, iż aktualnie trwają dyskusje na różnych płaszczyznach, m.in. w zakresie rozdziału środków pomiędzy rozdziały regionalne. Nasz region premiuje fakt, iż więcej środków w nowym budżecie musi trafić do regionów słabiej rozwiniętych, a do takich zalicza się województwo zachodniopomorskie. Przy okazji podziękował za zainteresowanie i wyraził gotowość angażowania przedstawicieli Komitetu w prace nad kolejną perspektywą.

5. Informacja o stanie realizacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027

P. **Marcin Szmyt** przedstawił poziom kontraktacji w programie Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 wg danych na 30 sierpnia 2026 r. W dalszej części omówił postęp finansowy w FEPZ wg priorytetów oraz podsumował postęp rzeczowy Programu z wyszczególnieniem wskaźników o wysokim stopniu (>60%) kontraktacji oraz o wysokim stopniu (>60%) realizacji celu końcowego. Zaprezentował również bieżący stan wykonania zasady N+3, który dla na 2026 r. wyniósł 93%, a także przedstawił informację o prognozach wykonania celu w tym zakresie na najbliższe dwa lata.

Z uwagi na brak głosów ze strony uczestników posiedzenia, p. **Marcin Szmyt** zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

6. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus

a) kryteria dla działania 6.10. Edukacja zawodowa (ZIT SOM), typ 1 – nabór konkurencyjny

P. **Justyna Bykowska-Berest** – kierowniczka Biura ds. Europejskiego Funduszu Społecznego w Wydziale Zarządzania Strategicznego UM WZ, omówiła zakres kryteriów specyficznych dopuszczalności oraz kryteriów specyficznych jakościowych dla działania 6.10.

Do zaproponowanych zmian kryteriów nie wpłynęły uwagi. Jednakże z uwagi na fakt, iż kryteria dotyczą już trzeciego naboru w tym działania, zostały one uzupełnione o kryterium wykluczające z naboru wnioskodawców, którzy uzyskali wsparcie w dwóch poprzednich naborach. Zaktualizowano także kryterium dotyczące kwalifikacji zarejestrowanych w Zintegrowanym Rejestrze Kwalifikacji.

Z uwagi na brak głosów ze strony uczestników posiedzenia Komitetu, p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie glosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. działania 6.10

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięło udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	23	21	0	1	23	1
On-line	3	3	0	0	3	0
Wynik głosowania	26	**24**	0	1	26	1

Uchwała Nr 21/26* w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności oraz kryteriów specyficznych jakościowych dla działania *6.10 Edukacja zawodowa (ZIT SOM), typ 1* (konkurencyjny sposób wyboru projektu) *została podjęta.

b) Kryteria dla działania 6.17. Integracja społeczno-ekonomiczna obywateli państw trzecich w regionie, typ 3 – nabór konkurencyjny

P. **Justyna Bykowska-Berest** omówiła założenia kryteriów specyficznych dopuszczalności oraz kryteriów specyficznych jakościowych dla działania 6.17.

Do przedmiotowych kryteriów wpłynęły uwagi ze strony Instytucji Koordynującej Umowę Partnerstwa. Wszystkie uwagi omówiono szczegółowo podczas warsztatów poprzedzających Komitet oraz ujęto w przesłanym do Komitetu stanowisku IZ.

Z uwagi na brak głosów ze strony uczestników posiedzenia Komitetu, p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów dla działania 6.17

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięło udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	23	23	0	0	23	0
On-line	3	3	0	0	3	0
Wynik głosowania	26	**26**	0	0	26	0

Uchwała Nr 22/26 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności oraz kryteriów specyficznych jakościowych dla działania 6.17 Integracja społeczno-ekonomiczna obywateli państw trzecich w regionie, typ 3 (konkurencyjny sposób wyboru projektu) została podjęta.

c) Kryteria dla działania 14.1 Kształcenie zawodowe w obronności i cyberbezpieczeństwie, typ 1-2 – nabór konkurencyjny

P. **Justyna Bykowska-Berest** omówiła założenia kryteriów specyficznych dopuszczalności oraz kryteriów specyficznych jakościowych dla działania 14.1. Do projektu kryteriów wpłynęła uwaga z Gminy Miasto Szczecin (przekazana za pośrednictwem Przewodniczącej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego), wskazująca na znaczące ograniczenie dostępu do naboru szkołom zawodowym, których kierunki kształcenia nie zostały zakwalifikowane do branż wskazanych w naborze. Wyjaśniono, że szerokie wsparcie szkolnictwa zawodowego zostało przewidziane w ramach Priorytetu 6 w ramach Działań 6.10 *Edukacja zawodowa* (ZIT) i 6.11 *Edukacja zawodowa* (IIT). Podkreślono jednakże, iż wsparcie w działaniu 14.1 dotyczy nie szkół o profilu wojskowo-obronnym, ale szkół prowadzących kierunki kształcenia w branżach mieszczących się w specjalizacjach województwa i wykazujących się potencjałem dual-use (podwójnego zastosowania).

Z uwagi na brak głosów ze strony uczestników posiedzenia Komitetu, p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 14.1.

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięło udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	23	23	0	0	23	0
On-line	3	3	0	0	3	0
Wynik głosowania	26	**26**	0	0	26	0

Uchwała Nr 23/26 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności oraz kryteriów specyficznych jakościowych dla działania 14.1 Kształcenie zawodowe w obronności i cyberbezpieczeństwie, typ 1-2 (konkurencyjny sposób wyboru projektu) została podjęta.

7. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

a) Kryteria dla działania 2.10. Energetyka rozproszona z OZE w zakresie niedojrzałych technologii – nabór konkurencyjny

P. **Dorota Korenicka-Zabad** przedstawiła założenia kryteriów specyficznych dopuszczalności, specyficznych jakościowych oraz kryterium specyficznego strategicznego dla działania 2.10.

Do przedmiotowych kryteriów wpłynęła uwaga z MFiPR, zgodnie z którą przywołana w treści kryterium demarkacja jest niezgodna z aktualną wersją Linii demarkacyjnej. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż Instytucji Zarządzającej zależy w naborze na większej liczbie inwestycji, nie na wielkości mocy zainstalowanych. Z uwagi na to, iż obowiązująca Linia demarkacyjna nie wskazuje jednoznacznych zasad przy projektach realizowanych w zakresie energii wiatrowej, wodnej i słonecznej, pozostawiono limity z wcześniejszej wersji Linii demarkacyjnej. Dodatkowo, w reakcji na uwagę ze strony Fundacji Nauka dla Środowiska, w kryterium kwalifikowalność Wnioskodawcy usunięto zapis odnoszący się do partnera, ze względu na to, że w naborze nie przewiduje się ubieganiA się o wsparcie partnerstw klastrów lub spółdzielni.

Z uwagi na brak głosów ze strony uczestników posiedzenia Komitetu, p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 2.10.

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięło udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	23	22	0	1	23	0
On-line	3	3	0	0	3	0
Wynik głosowania	26	**25**	0	1	26	0

Uchwała Nr 24/26 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności, specyficznych jakościowych oraz kryterium specyficznego strategicznego dla działania 2.10 Energetyka rozproszona z OZE w zakresie niedojrzałych technologii, sposób konkurencyjny została podjęta.

b) Kryteria dla działania 2.24. Zrównoważone korzystanie ze środowiska – nabór konkurencyjny

P. **Dorota Korenicka-Zabad** przedstawiła założenia kryteriów specyficznych dopuszczalności, specyficznych jakościowych oraz kryterium specyficznego strategicznego dla działania 2.24.

Do kryteriów wpłynęły uwagi ze strony Gminy Miasto Koszalin. Uwaga odnosząca się do zmiany punktacji w kryterium specyficznym jakościowym nr 1 „Zielona infrastruktura" w taki sposób, aby premiować projekty o charakterze mikro z uwagi na ograniczone możliwości realizacji inwestycji w gęstej zabudowie na terenach miejskich została uwzględniona. Natomiast uwaga dotycząca zwiększenia limitu wydatków przeznaczonych na infrastrukturę towarzyszącą służącą udostępnieniu zielonej infrastruktury z obecnych 15 do 25 procent kosztów kwalifikowalnych projektu nie została uwzględniona z uwagi na uzupełniający charakter tego rodzaju infrastruktury w ramach projektu.

Z uwagi na brak głosów ze strony uczestników posiedzenia Komitetu, p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 2.24.

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięło udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	23	23	0	0	23	0
On-line	3	3	0	0	3	0
Wynik głosowania	26	**26**	0	0	26	0

Uchwała Nr 25/26* w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności, specyficznych jakościowych oraz kryterium specyficznego strategicznego dla działania 2.24 Zrównoważone korzystanie ze środowiska, typ projektu 2. Ochrona przyrody na obszarach miejskich i pozamiejskich, sposób konkurencyjny *została podjęta.

c) Kryteria dla działania 13.2. Infrastruktura ochrony ludności i obrony cywilnej, typ 1 – nabór konkurencyjny

P. **Dorota Korenicka-Zabad** przedstawiła założenia kryteriów specyficznych dopuszczalności i specyficznych jakościowych dla działania 13.2.

Do niniejszych kryteriów wpłynęły uwagi z Gminy Miasto Koszalin. Uwaga dotycząca rzekomej rozbieżności między maksymalną wartością dofinansowania określoną w kryteriach i w Szczegółowym Opisie Priorytetów (SzOP), , została uznana za niezasadną: wyjaśniono, że kryteria dotyczą typu projektu 1, dla którego maksymalna wartość dofinansowania wynosi 3 mln zł i jest zgodna z treścią SzOP. Pozostałe uwagi zostały uwzględnione.

P. **Krzysztof Lis** dopytał, czy można łączyć środki z ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz środki z działania 13.2. P. **Dorota Korenicka-Zabad** wyjaśniła, iż można będzie te środki łączyć od nowej edycji Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej, czyli od roku 2027.

Z uwagi na brak głosów ze strony uczestników posiedzenia Komitetu, p. **Marcin Szmyt** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 13.2.

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięło udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	23	23	0	0	23	0
On-line	3	3	0	0	3	0
Wynik głosowania	26	**26**	0	0	26	0

Uchwała Nr 26/26* w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności i specyficznych jakościowych dla działania 13.2 Infrastruktura ochrony ludności i obrony cywilnej, typ projektu 1. Obiekty zbiorowej ochrony ludności, sposób konkurencyjny *została podjęta.

6. Sprawy różne i wolne wnioski

Z uwagi na brak głosów ze strony uczestników, p. **Marcin Szmyt** podziękował uczestnikom i zakończył XXIV posiedzenie KM FEPZ.

Przewodniczący

Komitetu Monitorującego program regionalny

FEPZ 2021-2027

Olgierd Geblewicz

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

/podpisano elektronicznie/

Protokół sporządziła:

Magdalena Rdzeń

Wydział Zarządzania Strategicznego

Lista załączników do protokołu XXIV posiedzenia KM FEPZ z dnia 10 września 2026 r.:

1. Porządek obrad XXIV posiedzenia KM FEPZ z dnia 10 września 2026 r.
2. Prezentacja z XXIV posiedzenia KM FEPZ z dnia 10 września 2026 r.
3. Lista obecności na XXIV posiedzeniu KM FEPZ z dnia 10 września 2026 r.

3a. Lista uczestników na XXIV posiedzeniu KM FEPZ z dnia 10 września 2026 r. poprzez platformę zoom

4. Raport z głosowania nad uchwałami KM FEPZ z dnia 10 września 2026 r.
5. Uchwały XXIV KM FEPZ z dnia 10 września 2026 r.
6. Stanowisko IZ FEPZ do zgłoszonych przed posiedzeniem uwag.